BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-938-7/26
Mostar, 03. 7. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragić i Ilije Ignjatić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja INKOS export-import d.o.o. Kakanj, broj: 30-IN-2026 od 20. 5. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Semir Mušija, odvjetniku iz Kaknja, uloženoj na Odluku o poništenju postupka, broj 0103-1044-16/26 od 11. 5. 2026. godine, u postupku javne nabave: *HTZ oprema – LOT 2*, ugovornog tijela KJP Sarajevo-Šume d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 03. 7. 2026. godine, donio je

Z A K L J U Č A K

1. Odbacuje se žalba ponuditelja INKOS export-import d.o.o. Kakanj, broj: 30-IN-2026 od 20. 5. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Semir Mušija, odvjetniku iz Kaknja, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

KJP Sarajevo-Šume d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave usluga: *HTZ oprema* (Obavještenje o nabavci 1177-1-1-38-3-34/26 od 18. 3. 2026. godine) donijelo Odluku o poništenju postupka, broj 0103-1044-16/26od 11. 5. 2026. godine.

Ponuditelj INKOS export-import d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Semir Mušija, odvjetniku iz Kaknja (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 20. 5. 2026. godine uložio žalbu, broj: 30-IN-2026 na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu izjavljuje zbog povreda odredbi ZJN, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja, i povrede pravila postupka - Zakon o upravnom postupku. Ugovorni organ KJP

Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo pokrenuo je postupak javne nabavke HTZ opreme - LOT 2. pod brojem nabavke 0103-1044-4/26 od 18.03.2026. godine. Predmetna nabavka je pokrenuta pod jedinstvenim CPV kodom koji se odnosi na zaštitnu/HTZ opremu. Žalilac je blagovremeno dostavio svoju ponudu. Dana 08.04.2026. godine izvršeno je javno otvaranje ponuda.a o čemu svjedoči Zapisnik sa otvaranja ponuda od 08.04.2026. godine (Broj: 0103-1044-12/26) na kojem je ponuda žalioca uredno evidentirana sa navedenim cijenama i ostalim parametrima, zajedno sa ponudom ponuđača 6. NOVEMBAR d.o.o.

U momentu predaje ponude, žalilac nije imao, niti je mogao imati saznanja o skrivenoj zakonskoj prepreci koja se nalazi u Tenderskoj dokumentaciji. Naime, Ugovorni organ je unutar istog LOT-a za HTZ opremu (pod jednim CPV kodom), u specifikaciju uvrstio i nabavku „torbice prve pomoći". Kako je torbica prvo pomoći zakonski deklarisana kao medicinsko sredstvo, prometovanje istom podliježe odredbama Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH. Obzirom na navedeno, poštujući pravne propise, žalilac je naknadno uputio zvaničan upit Agenciji za lijekove Bili. Dana 22.04.2026. godine, Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH je odgovorila žaliocu Akt broj: 10-02.3-3443-1/26 potvrdivši da su kompleti prve pomoći medicinska sredstva i da se moraju prometovati isključivo u skladu sa Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH.

Suočen sa činjenicom da je Ugovorni organ unutar istog LOT-a pod jednim CPV kodom izmiješao opštu robu (HTZ opremu) i medicinska sredstva, a u nemogućnosti da prometuje tim specifičnim artiklom bez registracije. Žalilac je dana 15.04.2026. godine uputio dopis-obavještenje Ugovornom organu o povlačenju ponude, rukovođen isključivo motivom poštivanja zakona, savjesnosti i izbjegavanja zakonom propisanih kazni.

Ugovorni organ je, unatoč zaprimljenom dopisu žalioca. nastavio postupak i izvršio ocjenu ponude žalioca u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0103-1044-16/26 od 11. 5. 2026., u kojoj je konstatovao nedostatke u ponudi žalioca.

Dana 15.05.2026. godine, nakon donošenja Odluke o izboru, žalilac podnosi blagovremen Zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača, na što je Ugovorni organ istog dana odgovorio aktom broj 0103-1953-1/26 kojim odbija uvid, tvrdeći da žalilac nema aktivnu legitimaciju jer je aktom od 15.04.2026. godine "povukao ponudu".

Na opisani način ugovorni organ je postupio protivno članu 60. ZJN. Naime, članom 60. ZJN propisano je:

„Period važenja ponude

(1) Period važenja ponude određuje ugovorni organ u lenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može hiti kraći od roka navedenog u lenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može da utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u lenderskoj dokumentaciji.

(2) U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača da. u pisanoj formi, produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo da odbije takav zahtjev, i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.

(3) Ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane da produži rok važenja ponude ili ne ohezbijed't produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog

organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka.

(4) Ponuđač koji pristane da produži period važenja ponude, i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžava period važenja ponude i dužan je da obezhijedi produženje garancije za ozbiljnost ponude. U periodu produženja važenja ponude, ponuda se ne može mijenjati."

Citiranim članom propisan je period važenja ponude, te se iz njega izvodi zaključak ko određuje period važenja ponude, te rok važenja ponude. Očito je da se ponuda žalitelj a nije mogla povuci na način na koji to konstatuje ugovorni organ. Svaki dopis o "povlačenju" ili "odustajanju" koji je upućen nakon javnog otvaranja ponuda (u konkretnom slučaju 15.04.2026. godine, a otvaranje je bilo 08.04.2026. godine) nema i ne može imati pravno dejstvo u smislu automatskog brisanja ponuđača iz postupka. Ponuda koja je javno otvorena postaje dio zvanične dokumentacije postupka. Ugovorni organ nije mogao primijeniti institut "povlačenja ponude" u ovoj fazi postupka kako bi žaliocu oduzeo status stranke, odnosno kako bi žaliocu oduzeo aktivnu legitimaciju u daljem toku postupka.

Dalje, žalilac smatra da je opisano postupanje ugovornog organa kontradiktorno i nezakonito, te predstavlja povredu načela transparentnosti i jednakog tretmana iz član 3. ZJN.

Naime, u Odluci o izboru najpov oljnijeg ponuđača. Ugovorni organ je uzeo u razmatranje i ocjenu ponudu žalioca. detaljno je analizirao i u obrazloženju odluke naveo razloge njene neprihvatljivosti, čime je eksplicitno priznao da je ponuda žalioca sastavni dio postupka. Međutim, kada žalitelj koristi svoja zakonska prava na uvid u dokumentaciju. Ugovorni organ u drugom aktu tvrdi da žalitelj nema aktiv nu legitimaciju jer je ponuda "povučena".

Ugovorni organ ne može prema sopstvenom nahođenju u jednom aktu priznavati postojanje ponude žalioca radi njene ocjene, a u drugom aktu negirati njeno postojanje radi uskraćivanja zakonskih prava. Izvršenjem radnje ocjene ponude u pobijanoj Odluci o izboru. Ugovorni organ je sam potvrdio da žalitelj ima punu aktivnu legitimaciju.

Ugovorni organ je ovakvim postupanjem povrijedio i odredbu člana 11. ZJN, čime je počinio apsolutno bitnu povredu postupka. Odredbom člana 11. stav 5. i 6. ZJN propisano je:

(5) Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja orgina/nih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.

(6) Ugovorni organ dužan je da omogući kopiranje kod ugovornog organa ili folografisanje ponuda ili da omogući prenos podataka na medij za pohranu podataka svakom ponuđaču koji podnese pisani zahtjev, osim podataka koji su označeni za povjerljive, u skladu sa stavom (5) ovog člana.

Žalitelj je blagovremeno dostavio ponudu, što je Ugovorni organ verifikovano Zapisnikom sa otvaranja ponuda od 08.04.2026. godine na kojem su javno pročitane cijene i parametri, kao i u pobijanoj Odluci. Samim tim, žalitelj ima neotuđivo pravo na uvid u ponudu izabranog ponuđača.

Uskraćivanjem uvida, Ugovorni organ je direktno onemogućio žaliocu da koristi prava koja mu garantuje ZJN.

Prema ustaljenoj praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH (URŽ), uskraćivanje prava na uvid u ponude predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka javne nabavke zbog koje se pobijana Odluka treba poništiti.

U skladu sa svim naprijed navedenim predlaže da Ugovorni organ, prema odredbi člana 100. st. 4. Zakona o javnim nabavakama. usvoji žalbu kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0103-1044-16/26 od 11. 5. 2026. godine, te postupak vrati u fazu kojom će omogućiti žaliocu uvid u ponudu izabranog ponuđača, te nakon što se žalitelj eventualno izjasni, dalje nastav i sa postupkom javne nabavke, uz povrat uplaćenih sredstava na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka, administrativne naknade/takse, te da žalitelju naknadi advokalski trošak sastava ove žalbe u iznosu od 4.563.00 KM (3.900.00 KM + 663.00 PDV - član 29., u vezi sa članom 15 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službene novine FBiH, broj: 43/25).

U suprotnom, ukoliko Ugovorni organ cijeni ovu žalbu neosnovanom, potrebno je da istu, temeljem člana 100. st. 6. ZJN, proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, a kako bi isti, nakon razmatranje ove žalbe, istu usvojio u cijelosti kao osnovanu pa Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0103-1044-16/26 od 11. 5. 2026. godine zajednom sa Aktom KJP "Sarajevo-šume" d.o.o. Sarajevo broj 0103-1953-1/26 od 15.05.2026. godine kojim se žalitelju uskraćuje pravo na uvid u ponude, poništio, pa predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak, uz povrat uplaćenih sredstava na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka, administrativne naknade/takse, i naknade aďvokatskih troškova žalitelju na ime sastava ove žalbe u i/nosu od 4.563,00 KM (3.900,00 KM 4.663,00 PDV - član 29., u vezi sa članom 15 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Službene novine FBiH, broj: 43/25).

Žalitelj dostavlja u prilogu dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM. Ukoliko Ugovorni organ prihvati žalbu moli da uplaćena sredstva vratite na na žiro račun žalitelja broj Asa banka 1340011120177610.

Ukoliko ugovorni organ ne prihvati žalbu moli da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

U prilogu žalbe dostavlja: 1. Punomoć, 2. Uplatnica od 21. 5. 2026. godine, 3. Izvod ASA Banke broj 90 od 2 1. 5. 2026. godine, 4. Dopis Agenciji za lijekove i medicinska sredstva broj: 5-IN-2026 od 15. 4. 2026. godine, 5. Odgovor Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj: 10-02.3-3443-1/26 od 22. 4. 2026. godine, 6. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0103-1044-16/26 od 11. 5. 2026. godine, 7. Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: 0103-1044-12/26 od 08. 4. 2026. godine, 8. Uvjerenje o PDV za punomoćnika.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 0103-2099-3/26 od 01. 6. 2026. godine na žalbu navodi žalba je u cijelosti neosnovana iz sljedećih razloga:

Dana 15.04.2026. godine Ugovorni organ je zaprimio dopis-obavještenje žalitelja, protokolisano pod brojem: 0103-1415-1/26 od 15.04.2026. godine kojim obavještava Ugovorni organ da povlači ponudu broj: 21-IN-2026 za nabavku HTZ OPREME, LOT 2 HTZ OPREMA,

evidencijski broj nabavke 0103-1044/26. Ugovorni organ je, između ostalog, u ožalbenoj odluci i naveo da "u periodu od pregleda i ocjene ponuda do datuma izrade ovog zapisnika komisija je zaprimila dopis broj: 0103-1415-1/26 od 15.04.2026. godine u kojem ponuđač povlači ponudu za predmetni Lot". Navođenje nedostataka u ponudi koju je žalitelj povukao je za cilj imalo to da se žalitelj upozna sa nedostacima, jer bi ponuda, i da nije bila povučena bila odbačena od strane Ugovornog organa.

Nakon toga, žalitelj se obratio Ugovornom organu sa zahtjevom za uvid u ponude, međutim, kako je odustao od predmetnog postupka (za LOT 2), isti nije imao aktivnu legitimaciju kao ponuđač, jer suprotno navodima žalitelja da njegovo povlačenje ponude nije proizvelo pravno dejstvo, dopis žalitelja je i imao za cilj da proizvede pravno dejstvo, obzirom na navode iz dopisa žalitelja da su posljedice za pravno lice koje vrši promet značajne novčane kazne.

Nadalje, u vezi obraćanja žalitelja agenciji za lijekove i medicinska sredstva, odnosno navodu o "skrivenoj zakonskoj prepreci koja se nalazi u TD", svi ponuđači su imali zakonski rok za eventualne upite i žalbe na predmetnu TD, ali ni u kojem slučaju nije bilo skrivenih zakonski prepreka. Ukoliko žalitelj nije lično ispunjavao neki od uslova, imao je mogućnost nastupa kao grupa ponuđača, u kom slučaju bi mogao nastupiti sa ponuđačem koji ispunjava zakonski propisane uslove za trgovinu medicinskim sredstvima. Za ostale navode iz žalbe Ugovorni organ neće davati posebno izjašnjenje, jer isto smatra nesvrsishodnim, odnosno irelevantnim za odlučivanje u ovom postupku.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-938-3/26 od 05. 6. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj 6. Novembar d.o.o. Zvornik (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-938-4/26 od 05. 6. 2026. godine obaviješten o vođenju postupku po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109. i člankom 111. ZJN i utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, Odlukom ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 0103-1044-16/26 od 11. 5. 2026. godine utvrđeno je da je žalba ponuditelja INKOS export-import d.o.o.

Kakanj neprihvatljiva, te je u obrazloženju navedene odluke u pogledu ponude žalitelja konstatirano sljedeće:

„- da je u postupku pregleda i ocjene ponude konstatovano da ponuda ponuđača "INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj, Ul. 311. Lahke brigade broj 153, 72 240 Kakanj, nije prihvatljiva jer ponuđač nije u pratećem obrascu Aneksa 3 TD za Lot.2 naznačio da li njegova roba ispunjava uslove iz tehničkog opisa, te jer dostavljeni uzorci uz dostavljenu ponudu također ne ispunjavaju navedeni tehnički opis i to za stavke 9 i 13 (boje su neodgovarajuće). Uz navedeno a u periodu od pregleda i ocjene ponuda do datuma izrade ovog zapisnika komisija je zaprimila dopis broj: 0103-1415-1/26 od 15.04.2026. godine u kojem ponuđač povlači ponudu za predmetni Lot, a da je ponuda ponuđača "6 Novembar" d.o.o. Zvornik dostavljena od strane kvalificiranog ponuđača koji je ispunio minimum zahtjeva utvrđenih u Tenderskoj dokumentaciji za predmetnu javnu nabavku."

S tim u vezi, člankom 94. stavak (1) ZJN propisano je: Stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovorno tijelo i izabrani ponuditelj, a svojstvo stranke mogu imati i drugi gospodarski subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabave.

Člankom 97. ZJN propisano je: Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Člankom 102. stavak (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da žalitelj dostavio neprihvatljivu ponudu što je konstatirano Odlukom ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 0103-1044-16/26 od 11. 5. 2026. godine (a da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana uvjeta iz članka 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Da bi žalitelj uopće mogao izjaviti žalbu kojom osporava predmetnu odluku, morao je prethodno dokazati postojanje pravnog interesa, pa kako žalitelj uloženom žalbom nije ukazivao na pogrešnost odluke ugovornog tijela u pogledu neprihvatljivosti svoje ponude, nego se složio sa istom, nego je žalbenim navodima ukazivao samo na navodnu nepravilnost predmetnog postupka javne nabave. Opisanim postupanjem žalitelj je jasno pokazao, da mu prioritet nije uspješnost vlastite ponude, zbog čega nije ispunio preduvjet za pokretanje pravne zaštite u smislu odredbe članka 97. ZJN.

Drugi uvjet propisan odredbom članka 97. ZJN, odnosi se na postojanje štete, koja je nastupila ili je mogla nastupiti za žalitelja. Kako žalitelj nije imao pravni interes, upravo zbog toga

što mu nije bila sporna neprihvatljivost vlastite, već samo radnji ugovornog tijela, jasno je da žalitelj nije obrazložio i dokazao da mu je odlukom ugovornog tijela nastala ili mogla nastati šteta. Prema tome, po ocjeni ovog tijela nije dovoljno da se žalitelj samo pozove na nastanak štete, već to treba obrazložiti i dokazati, što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio, pa se jasnim izvodi zaključak da žalitelj ne može doći u situaciju da mu se dodijeli ugovor iz prostog razloga što je njegova ponuda neprihvatljiva, što uostalom ne spori u predmetnoj žalbi, pa stoga ne može doći niti u situaciju da pretrpi štetu.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela izbora najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabave, zbog postupanja ugovornog tijela, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S1 3 U 033957 19 U od 06. 4. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno:

„U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.“

Predmetni zaključak ovo tijelo je temeljilo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S1 3 U 041210 21 U od 19. 4. 2023. godine koja je potvrđena Presudom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 041210 23 U od 12. 9. 2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu ovog zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- INKOS export-import d.o.o. Kakanj, putem punomoćnika/odvjetnika Semir Mušija iz Kaknja,
- KJP Sarajevo-Šume d.o.o. Sarajevo,
- 6. Novembar d.o.o. Zvornik,
- Evidencija,
- a/a.